VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 161)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 311)**

z dnia 27 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 161)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 311)

27 listopada 2014 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2769).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Jerzy Swatoń** dyrektor Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Jerzy Ziaja** prezes Zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witam panie posłanki, panów posłów. W naszym wspólnym imieniu witam pana ministra Janusza Ostapiuka wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich państwa, którzy przybyli na wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Porządek obrad wszyscy państwo otrzymali. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Rozumiem, że porządek obrad został przyjęty. Dziś mamy rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Proszę o zabranie głosu przez panią przewodniczącą podkomisji – panią poseł Ewę Wolak.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Wysokie Komisje…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam bardzo. Szanowni państwo, innej sali nie mogliśmy dostać. Dostaliśmy tę, a ona jest bardzo akustyczna, więc proszę o wyciszenie rozmów, bo inaczej nie dogadamy się. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowny panie ministrze. Podkomisja spotkała się cztery razy. Wysłuchaliśmy zarówno przedstawicieli strony samorządowej, jak i strony zainteresowanej projektem ustawy reprezentującej przedsiębiorców. Państwo macie przed sobą sprawozdanie podkomisji. Ja powiem o kilku najważniejszych zmianach.

Otóż, biorąc pod uwagę, że proces na pozyskiwanie nowych zezwoleń na odzysk, zbieranie i na unieszkodliwianie odpadów przedłuża się, wprowadziliśmy poprawki, które ułatwią przedsiębiorcom uzyskanie takowych decyzji i przedłużyliśmy termin. Następna sprawa, to powrót do uchwalania wojewódzkich planów gospodarki odpadami. W tym zakresie, mimo iż samorządy sugerowały aby nie dzielić województwa na regiony, postanowiliśmy, że każdy samorząd będzie musiał wziąć pod uwagę podział województwa na regiony w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.

I bardzo ważna sprawa, która również dotyczy wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Była bardzo merytoryczna dyskusja w zakresie opiniowania i zatwierdzania planów inwestycyjnych. W efekcie będę zgłaszała poprawkę, która będzie dotyczyła właśnie tych spraw. Zgodnie z sugestią samorządów plany inwestycyjne będą podlegały uzgodnieniu. Stąd będzie poprawka do zmiany 4 i 5. Myślę, że te najważniejsze zmiany omówiłam. W sprawozdaniu zawarliśmy wiele sugestii samorządów, m.in. i te dotyczące planów gospodarki odpadami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Proponuję przejść do rozpatrywania sprawozdania podkomisji. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty. W art. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach mamy 13 zmian. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 1 przyjęliśmy. Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Jeśli Biuro Legislacyjne będzie miało uwagi, to proszę o wyraźny sygnał, bo tu słabo widać.

Natomiast teraz, panie ministrze, pozwolę sobie zadać pytanie. Otóż, dosyć długo jestem w parlamencie, ale pierwszy raz coś takiego widzę. Być może to jest logiczne, ale wobec tego proszę mi wytłumaczyć, że nie mam racji. Czytamy: „Minister właściwy do spraw środowiska może określić, w drodze rozporządzenia, wymagania dla określonych procesów przetwarzania lub dla instalacji do przetwarzania odpadów, z wyjątkiem składowania na składowiskach odpadów i termicznego przekształcania…”, czyli składowania odpadów, termicznego przekształcania nie może określić. Jeśli zapiszemy „może” to znaczy, że nie wyda tego rozporządzenia, bo nie musi wydać. Jaki sens ma taki zapis, że tu może, a tu nie może?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Są inne delegacje określające sposób składowania odpadów na składowisku i one są wyłączone z tej regulacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dyrektywy unijne to regulują. Czy to jest również w naszych wewnętrznych przepisach?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest w naszych wewnętrznych przepisach. Czy są inne uwagi?

Poseł Marek Gos (PSL):

Tylko jedna rzecz, jakby nawiązując do głosu pana przewodniczącego i odpowiedzi pana ministra. Mianowicie chodzi mi – bo tu rzeczywiście też mam wątpliwość – o ten wyraz „może”, gdyż musimy się liczyć z tym, że takie rozporządzenie się nie ukaże. W związku z tym, albo umieścimy go z pełną świadomością tego, albo może z niego zrezygnujmy i wtedy minister będzie zobowiązany takie rozporządzenie wydać. A jeżeli nie ma takiej potrzeby, to w ogóle takiego zapisu tu nie powinno być.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę się jeszcze nad tym zastanowić przed drugim czytaniem. W drugim czytaniu będzie możliwość złożenia takiej poprawki. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Chciałbym to skomentować. Uprzejmie proszę o pozostawienie wyrazu „może”. W chwili obecnej w Polsce pracujemy bardzo intensywnie nad modyfikacją rozporządzenia w sprawie mechanicznego przetwarzania odpadów. W związku z powyższym uważamy, że ist-

nieje potrzeba, aby wyraz „może" stworzył możliwość wydania takiego dokumentu w stosownym czasie, kiedy wypracujemy podejście do przetwarzania odpadów, bez zmieniania ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Są uwagi? Tu również miałbym pytanie, panie ministrze. Rozumiem, że celem docelowym ponadregionalnych instalacji przetwarzania odpadów jest spalarnia odpadów komunalnych o określonej mocy. W różnych państwach są różne technologie. Niektóre państwa wycofują się ze spalarni. Dlaczego tu tak twardo zapisaliśmy, że jedyna droga to spalarnie?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie przewodniczący, ja nie znajduję w tej ustawie, ani w ogóle w polskim prawodawstwie kierunku, który prowadziłby do jedynej drogi, jaką byłoby spalanie odpadów. Tak, jak w każdym innym kraju, tak w Polsce szacujemy, że około $^1/_3$ odpadów wytwarzanych nie będzie się nadawać do żadnego odzysku materiałowego. Jeżeli w chwili obecnej wiemy, że za rok ubiegły odebraliśmy z gospodarstw domowych 10,2 mln ton odpadów, a z analizy i morfologii tych odpadów wynika, że około $^1/_3$ nie będzie się nadawać do odzysku materiałowego, to pozostaje nam tylko taki wybór: albo składować na wysypisku, albo prowadzić odzysk energetyczny. Podkreślam – nie tyle spalanie, co odzysk energetyczny. Dlatego szacujemy, że do budowanych w chwili obecnej spalarni do przetwarzania energetycznego w cementowniach możemy w Polsce jeszcze tylko wybudować spalarnie o przepustowości około 1 mln – 1,1 mln ton. Więcej spalarni w Polsce nie będzie można budować, bo nie będzie dla nich paliwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zgadzam się z panem ministrem, tylko proszę spojrzeć co tu zapisaliście: „Ponadregionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest spalarnia odpadów komunalnych…" itd. Tu nie ma alternatywy. Tu jest tylko spalarnia.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie przewodniczący, to jest definicja. To nie jest rekomendacja. Taka była intencja tego zapisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dobrze. Czy są uwagi wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Pani przewodnicząca Wolak, bardzo proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo, mam poprawkę do zmiany nr 4 i 5. Dotyczy ona zamiany słów w art. 35 i w art. 36, gdzie zamieniamy wyrazy „zatwierdza minister" i „do zatwierdzenia" na wyrazy „do uzgodnienia" i „podlega uzgodnieniu". Zrobiliśmy to zgodnie z sugestiami samorządów i bardzo proszę o przyjęcie tych poprawek.

Uzasadnienie. Zgodnie z dokumentem „Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020, Umowa Partnerstwa" zatwierdzonym przez Komisję Europejską, ze środków Unii Europejskiej finansowane jedynie będą projekty uwzględnione w tworzonych przez zarządy województw planach inwestycyjnych dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi, zatwierdzanych przez ministra właściwego do spraw środowiska. Przedstawiciele samorządów województwa nie zgadzają się na „zatwierdzanie" podnosząc naruszenie samodzielności województw i postulują wprowadzenie „opiniowania". Przedmiotowa propozycja wprowadzenia „uzgadniania" projektu planu inwestycyjnego zawiera pewien kompromis pozwalający na równorzędne traktowanie obu stron tej procedury. Przygotowanie przez zarządy województw zaktualizowanych planów gospodarki odpadami wraz z planami inwestycyjnymi przez Ministra Środowiska pozwoli na jak najszybsze korzystanie ze środków unijnych w tym obszarze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do przyjęcia zmiany nr 4 łącznie z poprawką? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Biuro miałoby prośbę, aby na chwilę wrócić do zmiany nr 3 lit. d). Ona jest bardzo rozległa i myśleliśmy, że…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, proszę o ciszę. Nic nie słyszymy, panie mecenasie. Proszę powtórzyć.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli można, chcielibyśmy wrócić do zmiany nr 3 lit. d). Wydawało nam się, że zmianę będziemy procedować literami, bo jest bardzo obszerna. Pan przewodniczący nas zaskoczył, bo przyjęto wszystko *en bloc*. Czy możemy do lit. d) zgłosić jedną uwagę redakcyjną? Tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę jeszcze raz powtórzyć. Rozumiem, że chodzi o zmianę nr 3, tak?

Legislator Michał Baranowski:

Tak. Zmiana nr 3 lit. d). Chcielibyśmy, aby zwrot „z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120 tys. mieszkańców” zastąpić zwrotem „z obszaru zamieszkanego przez co najmniej 120 tys. mieszkańców”. I ta sama uwaga dotyczy lit. e), gdzie również ten zwrot występuje. Bo obszar nie tyle jest „zamieszkały”, co „zamieszkany”. To jest uwaga redakcyjna i prosilibyśmy o jej pozytywnie zaopiniowanie.

Natomiast, jeśli chodzi o zgłoszoną poprawkę, to mamy pewną wątpliwość, ponieważ widzieliśmy ją na krótko przed rozpoczęciem posiedzenia, ze względu na inne obowiązki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No, ale panie mecenasie najpierw rozwiążmy jedną sprawę.

Legislator Michał Baranowski:

Oczywiście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Chodzi o zmianę nr 3 lit. d). My wprawdzie już ją przyjęliśmy, ale rozumiem, że rząd popiera tę propozycję. Tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Rząd nie wnosi uwag do propozycji Biura Legislacyjnego. Aczkolwiek w dzisiejszym prawie jest „zamieszkałych”. No, ale może być „zamieszkanych”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Mam nadzieję, że jakiś polonista temu się przyjrzy i nie będziemy przegłosowywać co jest bardziej poprawne legislacyjnie. No, ale Biuro Legislacyjne zgłosiło taką uwagę. Czy jest zgoda, żebyśmy przyjęli zmianę nr 3 z tą uwagą? Jest. Dziękuję.

Wracamy do zmiany nr 4 wraz z poprawką. Pan mecenas miał uwagi – bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Odnośnie do naszej uwagi redakcyjnej – ona jest autorstwa naszych językoznawców. Tak więc, wydaje się, że jeśli chodzi o czystość językową, to jesteśmy tu w zgodzie z zasadami ortografii.

Natomiast, jeśli chodzi o poprawkę, mamy pewną wątpliwość do proponowanego w zmianie nr 5 w lit. b) ust. 6a. Pozwolę sobie przeczytać: „Jeżeli minister właściwy do spraw środowiska nie ma uwag do projektu planu inwestycyjnego uzgadnia ten projekt w terminie, o którym mowa w ust. 6”. I tu powstaje pytanie – jak wygląda procedura, jeśli minister ma uwagi do projektu planu inwestycyjnego? Czy to uzgodnienie nie będzie już wtedy wchodziło w rachubę? Wydaje się, że tutaj jest zbyt duże uproszczenie językowe. Dlatego prosilibyśmy stronę rządową o wyjaśnienie – jak w praktyce, państwa zdaniem, ten przepis mógłby być stosowany? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie mecenasie, uzgodnienie ma to do siebie, że strony tak długo ze sobą dyskutują i rozmawiają aż w końcu uzyskują kompromis. Nasza dyskusja z samorządami – czy winno być uzgodnienie, czy zaopiniowanie, wykazała, ile trzeba mieć cierpliwości, żeby doprowadzić do takiego właśnie sformułowania. Ja żywię nadzieję, że to uzgadnianie będzie trwało tak długo, aż w końcu znajdziemy wspólne stanowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przekonuje to Biuro Legislacyjne? Pani przewodnicząca – bardzo proszę.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Chciałabym przychylić się do poprawki zgłoszonej przez panią poseł sprawozdawcę i pana ministra. Bo we wszystkich innych projektach również jest zapis „podlega uzgodnieniu". Stąd myślę, że to sformułowanie będzie tu najlepsze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 4 wraz ze zgłoszoną poprawką? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Odnośnie do uwag do projektu planu. Po pierwsze sugerujemy, aby sformułowanie „nie ma uwag" zastąpić sformułowaniem „nie zgłasza uwag". To wydaje się bardziej na miejscu i tak było w sprawozdaniu. Natomiast jest tu sformułowanie warunkowe „jeżeli minister nie zgłosi uwag" to wtedy uzgadnia ten projekt w terminie, o którym mowa w ust. 6. I teraz powstaje pytanie – a jeśli minister będzie miał uwagi, to w jakim terminie będzie ten proces uzgodnienia trwał? Bo tu jest warunek: jeżeli minister nie ma, to uzgadnia w terminie, a jeżeli ma, to wtedy ten przepis może wzbudzać wątpliwości. Domyślam się, jaki będzie cel tego przepisu, ale literalne jego brzmienie może wzbudzać wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie mecenasie, wydaje mi się, że dość przekonująco sugerowałem, iż będziemy tak długo uzgadniali, aż wydyskutujemy pomiędzy sobą właściwe stanowisko. Nie wiem czy pan oczekuje, żeby tu było zapisane „w terminie 5 dni, 7 dni czy dwóch tygodni"?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie, panu mecenasowi chodzi o inną sprawę. O to, że tu jest zapisane co będzie, jak nie zgłosi uwag, a nie jest zapisane co będzie, jak zgłosi. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Nadal będę polemizować z panem mecenasem. To jest analogiczna sytuacja, jak np. w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie też podlega to uzgodnieniu czy opinii. Choć uzgodnienie a opinia, to są dwie różne sprawy. Bo uzgodnienie to jakby odpowiedź na pewne uwagi, a opinia może wiązać, ale nie musi. W dalszej części zapisane jest zresztą, że nieudzielenie opinii w terminie dłuższym niż miesiąc uznaje się za opinię pozytywną. Myślę, że podobnie będzie to wyglądało w przypadku ministerstwa.

Natomiast mam tu jeszcze jedną uwagę. Otóż, w zmianie nr 5 w art. 36 ust. 5 czytamy: „Po zaopiniowaniu projektu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami przez organy, o których mowa w ust. 4, oraz po uwzględnieniu przyjętych uwag…" itd. Wnoszę o wykreślenie tych słów „oraz po uwzględnieniu przyjętych uwag". Są zasady opisane w różnych ustawach i samorządy doskonale wiedzą w jaki sposób traktować opinie niższych organów, w jaki sposób traktować opinie ministerstw. Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej słusznie zwraca uwagę, że to są organy autonomiczne i same decydują o sposobie zatwierdzania planów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do uwag.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie mecenasie, czy zapis „Jeżeli minister właściwy do spraw środowiska nie zgłasza uwag do projektu planu inwestycyjnego w terminie, o którym mowa w ust. 6, projekt uznaje się za uzgodniony" jest wystarczający?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Sądząc po geście pana mecenasa – tak. Jednak proszę jeszcze o potwierdzenie. Czy to jest dobre rozwiązanie?

Legislator Michał Baranowski:

Wydaje się – tak na gorąco – że ta propozycja rozwiewa część naszych wątpliwości w stopniu wystarczającym.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

A do sprawy podniesionej przez panią przewodniczącą, pan minister się odniesie?

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Przypomnę, że wnosiłam o to, aby wykreślić zwrot „oraz po uwzględnieniu przyjętych uwag". Ten zapis wcześniej zaproponowany jakby to już konsumuje, natomiast ten zwrot jakby narzuca samorządom konieczność przyjęcia uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli rozumiem, że po uwzględnieniu propozycji pana ministra i pani przewodniczącej zmiana nr 5 została przyjęta. Zmiana nr 6. Są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Prosilibyśmy dla formalności, aby ta zgłoszona propozycja została złożona na piśmie. Czy pani poseł Wolak mogłaby ją przejąć? Albo ktoś z państwa posłów? Mówię o propozycji, którą zaproponował pan minister.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Oczywiście, panie mecenasie. Panie przewodniczący, za chwilę wszystko będzie na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To oczywiste, bo inaczej nie można procedować. Czy do zmiany nr 6 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 7. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 9. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 10. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 12. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 13. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 2 i zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z 1996 r. Zmiana nr 1. Są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Biuro chciałoby tylko powtórzyć odnośnie art. 2, że w tej chwili trwają w Sejmie prace nad ustawą nowelizującą ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i zmiany w tej ustawie, o której mówię, z naszym projektem się pokrywają. Dlatego na dalszym etapie postępowania legislacyjnego – być może w dru-

gim czytaniu albo już w Senacie – do tego art. 2 powinny być zgłoszone odpowiednie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czekamy na podpis pana ministra i zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Rzeczywiście, panie przewodniczący, dzisiaj wieczorem będziemy mieli kolejne czytanie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Myślę, że najlepszy etap dla dokonania aktualizacji, o której mówił pan mecenas, będzie w Senacie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Innego wyjścia chyba nie mamy. Czy do zmiany nr 1 w art. 2 są inne uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 1 przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 3 i zmian w prawie ochrony środowiska. Zmiana nr 1. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 4. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Artykuł 5. Są uwagi? Proszę, pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj chcielibyśmy niejako powtórzyć dwie nasze uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy niejednolitości sformułowań. W ust. 1 mówimy, że „sejmik województwa aktualizuje i uchwala wojewódzki plan", a w ust. 2 jest sformułowanie „jest obowiązany dostosować uchwałę". Na posiedzeniu podkomisji nie było jasno powiedziane, jak ma brzmieć ust. 2. Dlatego poprawka pojawiła się tylko do ust. 1. Prosilibyśmy stronę rządową o wskazanie czy jednoznaczne powtórzenie tego sformułowania „aktualizuje i uchwala" albo „aktualizuje i ogłasza uchwałę w sprawie wykonania" nie byłoby lepsze.

Drugie pytanie. Wskazujemy w ust. 1 i 2, że wymagamy od sejmików województwa dostosowania obecnie obowiązujących planów z uwzględnieniem zmian wynikających z niniejszej ustawy. A więc wszystkich zmian. Natomiast art. 6 pkt 2 wyłącza niektóre zmiany, bo termin ich wejścia w życie odkłada na bardzo daleki okres – do dnia 1 lipca 2018 r.

Pytanie czy nasze rozumowanie jest słuszne, że art. 5 nakłada na sejmiki wojewódzkie obowiązek aktualizacji bądź dostosowania uchwał do wszystkich zmian (również tych, których termin wejścia w życie na 1 lipca 2018 r.)? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Co do pierwszej uwagi, to powinno być „aktualizuje i uchwala". To jest wystarczające sformułowanie. Jeśli chodzi o drugą uwagę, to bardzo prosiłbym, aby pani mecenas Duczmal odpowiedziała.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Gospodarki Odpadami MŚ Maria Duczmal:

Jeżeli chodzi o uchwalanie wojewódzkich planów gospodarki odpadami, muszą one już uwzględniać to, co będzie się działo w roku 2018, czyli zamknięcie instalacji zastępczych, które nie będą spełniały wymagań i nie staną się RIPOK-ami. To nie może być tak, że dopiero w dniu 18 lipca 2018 r. wojewódzkie sejmiki przystąpią do uchwalania wojewódzkich planów gospodarki odpadami, które przewidują wyeliminowanie takich instalacji. One z dniem 1 lipca już będą wyeliminowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przekonuje to pana mecenasa?

Legislator Michał Baranowski:

Nasze uwagi wynikają z tego, że przepis art. 5 jest jakby wieloetapowy. Zdaniem strony rządowej wszystkie 16 sejmików województw aktualizując wojewódzki plan będzie musiało przewidzieć – załóżmy, że aktualizują w roku 2016 – że za dwa lata niektóre zastępcze regionalne instalacje będą musiały być wykreślone i w 2018 r. będą musiały zaktualizować uchwałę w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Jeżeli tak, to wydaje się, że nasze uwagi są już rozwiane. Bo zastanawialiśmy się po prostu czy ten przepis będzie łatwy do odczytania dla sejmików województw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie przewodniczący, panie mecenasie. Właśnie taka ma być istota aktualizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami, żeby uchwalając je do czerwca 2016 r. przewidzieć, które instalacje niesprawne, mało wydajne, nienowoczesne, będą zamknięte do końca roku 2018.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł Marek Gos, bardzo proszę.

Poseł Marek Gos (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Jeszcze raz chcę zadać pytanie panu ministrowi, bo samorządy wojewódzkie jednak w oficjalnych pismach proszą, żeby ten termin przedłużyć do końca 2016 r. Argumentują to m.in. tym, że krajowy program ma być opracowany i przyjęty do końca 2015 r. A to on ma być bazą do tego, by te regionalne plany powstały. Czy rzeczywiście nie możemy w tym przypadku tego terminu dla województw wydłużyć?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie pośle, w Umowie Partnerstwa jest zapisane, że Polska musi wykonać cztery warunki *ex-ante* , żeby mieć dostęp do pieniędzy na gospodarkę odpadami w nowej perspektywie. A jest to kwota ponad 680 mln euro. Oczywiście termin 30 czerwca 2014 r. był terminem nierealnym, stąd rozpoczęliśmy intensywne prace z urzędami marszałkowskimi nad nowelizacją wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Marszałkowie z góry powiedzieli, że jest to niemożliwe do końca roku 2014. Początkowo zaproponowaliśmy koniec roku 2015, co zostało wstępnie zaakceptowane. Natomiast na następnych etapach prac udało nam się domówić z Komisją Europejską, że na okres przejściowy – tzn. na rok 2016 i połowę roku 2016 – przygotujemy Action Plan, który wypełni tą lukę przez półtora roku i ten Action Plan nie zablokuje możliwości sięgania po pieniądze europejskie.

W ubiegłym tygodniu odbyliśmy spotkanie z urzędami marszałkowskimi, na którym w trybie warsztatowym rozmawialiśmy o trybie przygotowywania wojewódzkich planów. Powiedzieliśmy wówczas, że w najbliższych dniach wyślemy dla nich wytyczne do sporządzania, wyślemy schemat jak należy postępować. Powołamy też zespoły, w których wspólnie będziemy pracowali nad opracowaniem tych planów. To nie będzie tak, że wyślemy dokument „Krajowy plan" i damy miesiąc czy dwa lub trzy miesiące na wykonanie. Z tego schematu postępowania wynika, że do końca czerwca 2016 r. zdążymy wspólnie wykonać nowelizację wojewódzkich planów.

Jednak, pomimo tych wstępnych uzgodnień z Komisją Europejską, obawiam się tego, że Komisja zacznie żądać tych planów uzgodnionych i możemy mieć ograniczony dostęp do tych pieniędzy. To jest troska nie tyle o to czy my zdążymy, tylko troska o to, jak najszybciej dostać się do pieniędzy przeznaczonych na gospodarkę odpadami w nowej perspektywie finansowej 2014-2020. Dlatego uprzejmie proszę – pozostawmy ten termin. Ja wiem, że kilka województw narzeka i wręcz płacze, że nie jest w stanie tego wykonać, ale jednocześnie wiem, że są województwa, które już daleko zaawansowały prace i nie czekają na to, co się wydarzy, tylko już nad tym pracują.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Widzę, że przekonało to pana posła. Czy są inne uwagi?

Poseł Marek Gos (PSL):

Mnie, panie przewodniczący, w pewnym sensie tak. Natomiast tę pracę mają zrobić województwa. Bądźmy dobrej myśli, jak powiedział pan minister, że wspólnie dadzą radę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Pani mecenas, tak? Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje. Drobna korekta do uwagi mojego kolegi do art. 5 ust. 2. Chodziło o kwestię ujednolicenia z ust. 1. Proponuję, aby ust. 2 rozpoczynał się od słów: „Sejmik województwa dostosuje i podejmuje uchwałę w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami" i dalej jak jest. Bo generalnie uchwały się nie uchwala, ale podejmuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest zgoda rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak więc, z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne przyjęliśmy art. 5. Artykuł 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Proponuję na posła sprawozdawcę...o, przepraszam, jeszcze całość sprawozdania.

Czy są uwagi do przyjęcia całości sprawozdania? Chcecie państwo głosować? Nie. Zatem przyjęliśmy sprawozdanie. Panią przewodniczącą Wolak bardzo proszę, aby zechciała być sprawozdawcą. Czy jest zgoda?

Poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Jeśli chodzi o MSZ – termin wyznaczamy do wtorku do godziny 12-tej. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.